

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. september 2023**

| | |
|-------------------------------|---|
| Sagsnummer: | 4013 |
| Klageren: | ████████████████████ ████████████████████ ████████████████████ |
| Indklagede: | Parkeringskompagniet ApS Rosensgade 36 8000 Aarhus C |
| Klagen vedrører: | Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af P-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden P-tilladelse. |
| Parternes krav: | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt. |
| Nævnets sammensætning: | Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk |

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. juli 2020, (kl. uoplyst) for parkering med køretøjet med reg.nr ██████████ på et område benævnt: "Norsminde strand v/Norsminde Kro".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "manglende synlig P-tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MAN-SØN 00-24

PRIVAT PARKERING

Parkering forbeholdt gæster ved
Norsminde Kro

P-tilladelse udstedes i receptionen
Parkering kun tilladt med gyldig P-tilladelse
Fra Parkeringskompagniet
....”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden synlig P-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Det er parkantens klare opfattelse, med afsæt i aftaleteksten og den naturlige sproglige forståelse heraf, at sektionen, hvor vedkommende havde henstillet sit køretøj, ikke er omfattet af den restriktionsstrækning med tilhørende aftalevilkår, som er angivet på den opsatte skiltning og på modsatte side af den sektion, hvor parkanten havde henstillet sit køretøj. Det er tillige parkantens klare opfattelse at vilkårene for parkering, eller skilte der med rimelighed kunne anses for at kommunikere vilkårene, ikke er synlige fra noget sted på sektionen, til trods for at parkanten har orienteret sig og er i god tro. Den skiltning som skal kommunikere vilkårene for parkering på sektionen er placeret ved indkørslen til sektionen, og er ikke synlig fra førersiden af en personbil, medmindre køretøjet kommer fra én af to mulige retninger. Skiltningen er tillige kun synlig fra vejen hvorpå indkørslen til sektionen befinder sig, og er skjult af tæt beplantning og anlæg når skiltningen forsøges anskuet fra selve sektionen. Ovenstående skal med rette sammenholdes med, at landsretten i medfør af U.2012.1962 Ø, frifandt ejeren af en bil for betaling af en p-afgift på et privat parkeringsareal, da landsretten fandt skiltningen uklar, da det ikke fremgik klart og tydeligt, hvornår parkeringsrestriktionen var gældende. I forlængelse heraf, fremgår det af § 4, stk. 1 i bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, at der på det givende parkeringsareal skal være et passende antal skilte med disse nærmere vilkår og at "[d]e skal være placeret, således at en parkant inde på parkeringspladsen altid vil befinde sig et sted, hvor det er muligt at se et sådant skilt eller et skilt, der henviser hertil, hvis han orienterer sig i alle retninger eller omkring et umiddelbart nærliggende hjørne." Dette synes ikke at være opfyldt, og det er parkantens klare opfattelse at skiltningen er umulig at se fra noget sted indenfor parkeringspladsen, og må derved siges at være yderst mangelfuld. Dertil bestemmer § 122 c i færdselsloven, at kontrolafgifter ved parkering på et offentligt tilgængeligt privat område kun kan pålægges, hvis dette på stedet er tydeligt tilkendegivet. Henset til denne dom og ovenfor nævnte bestemmelser, kræves der således en klar og tydelig skiltning, hvis man, som bilejer og forbruger af arealet, skal kunne ifaldes en kontrolafgift i den sektion, hvor køretøjet var henstillet. I dette tilfælde burde man i overensstemmelse med gældende ret og den faktiske opsætning af skiltningen på parkeringsarealet, revurdere antallet af skilte og hvor de er placeret ud fra størrelsen og indretningen af parkeringsarealet. Denne retmæssige vurdering synes ikke foretaget, taget de faktiske omstændigheder i betragtning. Her henvises der særligt til den tætte beplantning mellem sektionen og skiltet med gældende vilkår, og særligt i sæson, hvor løvet på beplantningen gør hele anlægget bag skiltet uigennemsigtigt. Skiltningen overholder derfor ikke kravene om tydelighed og forståelighed. Således bevirker fraværet af tydelig skiltning, at parkanterne med rette kommer i tvivl om, hvilke sektioner eller dele af parkeringsarealet, der er omfattet af vilkår, og i såfald hvilke eventuelle vilkår der måtte

gælde. Dette skal sammenholdes med at ingen vilkår gælder på de offentlige p-pladser umiddelbart udenfor sektionen, hvilket medvirker til at dette fravær af vilkår også opfattes som glædende sektionen hvori parkanten havde henstillet sit køretøj. Med henblik på det grundlæggende aftaleretlige princip om, at en aftale, som den ene part, parkeringselskabet, har udformet alene og i sagens natur i form af den opsatte skiltning, der danner grundlag for opkrævningen, må aftalen ved tvivlstilfælde, fortolkes mod affateren (koncipisten), som har udformet aftalen. Derfor er affateren, herunder parkeringselskabet, som koncipisten, der har affattet aftalen i form af skiltningen, derved også nærmest til bærer risikoen og tilmed ansvaret for uklarheden, jf. U.2012.1962 Ø. Endvidere fremgår det af § 38 b, stk. 1 i forbrugeraftaleloven, at såfremt det pågældende aftalevilkår ikke har været genstand for individuel forhandling, fortolkes vilkåret på den måde, som er mest gunstigt for forbrugeren, og i dette tilfælde parkanten. På det foreliggende grundlag bestrides den pålagte kontrolafgift, da skiltningen, som indeholder de nærmere vilkår for parkeringen, ikke danner grundlag for at pålægge en kontrolafgift, da de ikke tydeligt angiver, hvilket vilkår der gælder for den eksakte sektion, hvor parkanten havde parkeret sit køretøj. Tillige vurderes skiltningen ej heller at være i overensstemmelse med kravet om forståelighed samt gældende ret, hvorfor Parkeringskompagniet ApS ved dette tvivlstilfælde, er nærmest til at bære risikoen for uklarheden om den manglende tydelighed samt forståelighed."

..."

"...

Parkanten [redacted] fastholder at Parkeringskompagniets entréskilt ikke opfylder §4 i bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Jf. §4 stk. 1 skal der opsættes "et passende antal skilte", og jf. stk. 2 "skal [de] være placeret, således at en parkant inde på parkeringspladsen altid vil befinde sig et sted, hvor det er muligt at se et sådant skilt [...] hvis han orienterer sig i alle retninger eller omkring et umiddelbart nærliggende hjørne." Det er parkantens opfattelse at ingen af disse forhold er gældende for området - særligt ikke i sæson, hvor beplantningen omkring og bag entréskiltet skjuler udsynet til skiltet fra selve sektion (se bilag 1 – billedet er taget 14 dage efter udstedelsen af kontrolafgiften – samt bilag 1 i Parkeringskompagniets egen udtalelse á 30. sept.).

Parkeringskompagniet hævder desuden at "parkanten [skal] forbi et entreskilt" for at komme ind på pladsen. Det kan parkanten ikke erklære sig ikke enig i, da man kan svinge ind på sektionen fra begge retninger. Foretager man et venstresving ind på sektionen (som i parkantens tilfælde), er skiltet kun synligt på den fjerne side af indkørslen, fra førerens side. Parkanten stiller sig desuden uforstående overfor Parkeringskompagniets bemærkning om at "[p]arkanten [ikke] klager [...] over at der ikke er et synligt entreskilt, så dette har han set[,]" (se Parkeringskompagniets udtalelse á 30. sept.) da §4 stk. 1, som der henvises til i den oprindelige klage, netop handler om synligheden af skilte. Den oprindelige klage understreger netop at det er "[...] parkantens klare opfattelse at vilkårene for parkering, eller skilte der med rimelighed kunne anses for at kommunikere vilkårene, ikke er synlige fra noget sted på sektionen, til trods for at parkanten har orienteret sig og er i god tro." og senere at "det er parkantens klare opfattelse at skiltningen er umulig at se fra noget sted indenfor parkeringspladsen, og må derved siges at være yderst mangelfuld" - samt at det er på dette foreliggende grundlag at den pålagte kontrolafgift bestrides (se oprindelig klage á 9. sept.). Derfor kan "skiltningen [som] er umulig at se" i ovenstående uddrag ikke med rimelighed antages at referere til noget som helst andet end entréskiltningen.

Parkeringskompagniet henviser til at "[d]et er en lille parkeringsplads, og man kan af denne grund godt kræve af parkanten, at han orienterer sig om vilkårene ved brug af det vilkårsskilt, der er placeret ved entreen." (se Parkeringskompagniets udtalelse á 30. sept.). Dette må, givet ovenstående formulering, siges at forudsætte at

man allerede er bekendt med at der forefindes et vilkårsskilt, hvorfor det intet siger om skiltets synlighed. Indkørslen, samt beplantningen der skærmer for entréskiltet, kan ses på bilag 2, fotograferet inde fra selve sektionen. Den omtalte indkørsel er tillige ikke den eneste adgang til/fra sektionen til fods, da det er muligt at krydse den omkringliggende plæne i mange retninger, væk fra pladsen (se bilag 3), hvorfra entréskiltet heller ikke er synligt. Entréskiltet kan derfor ikke med rimelighed siges at være "[...] placeret, således at en parkant inde på parkeringspladsen altid vil befinde sig et sted, hvor det er muligt at se et sådant skilt eller et skilt, der henviser hertil, hvis han orienterer sig i alle retninger eller omkring et umiddelbart nærliggende hjørne" (§4 stk. 2) da parkanten ikke kan forventes at se sig om "nærliggende hjørner" der ikke ligger inde på parkeringspladsen, men i stedet kræver at parkanten forlader pladsen til fods, og krydser en trafikeret vej (se bilag 2). Med henvisning til ovenstående, er parkanten ikke enig i at skiltet (og dermed vilkårene) er tilstrækkeligt synlige/tydelige, til trods for at parkanten orienterer sig, og parkanten anfægter derved at §4 skulle være overholdt.

Slutelig begår Parkeringskompagniet en fejl i at hævde at "[...] kontrolafgiften først er betalt, og derefter er klagen indsendt til klagenævnet." Først efter bilens ejer modtog en inkassovarsel fra Parkeringsklagenævnet (med betaling varetaget af Collectia CMS A/S) betaltes kontrolafgiften d. 28. sept. 2020 (se bilag 4 for dokumentation) – altså 19 dage efter sagens oprettelse. Som det fremgår af skrivelser til både Parkeringsklagenævnet og til Collectia CMS A/S, afsendt samme dag, betaltes afgiften under protest og med udtrykkeligt skriftligt udsagn om at parkanten var/er uenig i kravet (se bilag 5 for dokumentation).
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Afgiften er udstedt, fordi parkanten har parkeret på den private parkeringsplads ved Gl. Krovej 2, Norsminde, 8300 Odder. Parkeringskompagniet er dog ikke enig i, at vi ikke opfylder § 4 i bekendtgørelsen om indgåelse af visse aftaler. Der er opsat et entreskilt, hvor der under dette er opsat et skilt med vilkårene for pladsen (se bilag 1).

For at komme ind på pladsen, skal parkanten forbi et entreskilt. Parkanten klager ikke over at der ikke er et synligt entreskilt, så dette har han set. På samme placering er der et vilkårsskilt, hvor det fremgår, at det er privat parkering, og man skal have en p-tilladelse fra kroen, hvis man ønsker at parkere. Det er helt normalt at man på naturområder, vælger at placere vilkårsskiltet sammen med entreskiltet.

Efter bekendtgørelsens § 4, stk. 2, 2. pkt., skal skiltet være et sted, hvor det er muligt for parkanten at se dette, hvis han orienterer sig i alle retninger eller omkring et umiddelbart nærliggende hjørne. Det er en lille parkeringsplads, og man kan af denne grund godt kræve af parkanten, at han orienterer sig om vilkårene ved brug af det vilkårsskilt, der er placeret ved entreen. Af denne grund er § 4 overholdt. Det er parkantens ansvar at orientere sig om de præcise regler for pladsen.

Det bemærkes endvidere at kontrolafgiften først er betalt, og derefter er klagen indsendt til klagenævnet. Dette indikerer, at klageren i første omgang har accepteret afgiften.
..."

" ...

Parkeringskompagniet er ikke enig i parkantens anbringender.

Vi mener fortsat, at vi opfylder kravene til bekendtgørelsens § 4. Parkeringskompagniet mener, at parkanten har været klart bevidst om skiltet, da han tydeligt kan se skiltet, selvom han kommer fra venstre side i stedet for højre. Dette fremgår af bilag 1.

Derudover gør vi igen gældende, at § 4, stk. 2 udtrykkeligt skriver, at bestemmelsen er opfyldt, hvis parkanten har mulighed for at orientere sig ”omkring et umiddelbart nærliggende hjørne”. Derfor er det irrelevant, at der er beplantning. Det er muligt for parkanten at orientere sig om de gældende regler ved entreskiltet, som han bliver bekendt med, da han passerer skiltet ved indkørsel og ved at orientere sig ”omkring et nærliggende hjørne”.

Derfor opfylder Parkeringskompagniet kravene til skiltning for pladsen jf. bekendtgørelsens § 4

Det bemærkes igen, at det er parkantens ansvar at orientere sig om de gældende regler.

Parkeringskompagniet gør fortsat gældende, at kravet bør fastholdes og klagen afvises.
...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med p-tilladelse fra Parkeringskompagniet.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden synlig p-tilladelse.

Klageren har anført, at skiltningen var mangelfuld, idet der ikke var skilte på pladsen, men alene under indkørselsskiltet, og ikke synligt fra p-området.

Det fremgår af sagens oplysninger, at der alene er én indkørsel til p-området, som kan tilgås fra venstre eller højre side af vejen. Uanset hvilken side man kommer fra, passerer indkørselsskiltet med parkeringsvilkårene anført, hvorfor klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Skiltningen på området er herefter – ud fra det fremlagte i sagen – placeret tilstrækkeligt synligt henset til områdets indretning og størrelse.

Da klageren således ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Parkeringskompagniet ApS er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Parkeringskompagniet ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Parkeringskompagniet ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand